

## Notulen van de openbare zitting van de raad voor maatschappelijk welzijn

Vergadering van woensdag 1 juli 2026

### Aanwezigheden

|                        |                                                                                                                                                                                                |
|------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Aanwezig</b>        | Riet Smits, voorzitter                                                                                                                                                                         |
|                        | Kris Gebruers, voorzitter vast bureau                                                                                                                                                          |
| <b>Verontschuldigd</b> | Koen Laenen, Marc Verhulst, Mario Verhaert, Laurence Luyten, leden vast bureau                                                                                                                 |
|                        | Marc T'Syen, Jan Verbist, Gert Dierckx, Dag Pas, Bart Van Opstal, Dries Van Lommel, Maarten Verstappen, Jef Aerts, Vivian Voorspoels, Nancy Vermeylen, Theo Goossens, Johan Steurs, raadsleden |
|                        | Jeroen Peeters, algemeen directeur                                                                                                                                                             |
|                        | Sander Verboven, lid vast bureau                                                                                                                                                               |
|                        | Bart Soontjens, Stien Daneels, Bert Raaymakers, Elly Lambrechts, raadsleden                                                                                                                    |
|                        |                                                                                                                                                                                                |

### 1. Notulen van de raad voor maatschappelijk welzijn van 3 juni 2026. Goedkeuring.

#### Motivering

##### Context en argumentatie

De ontwerpnotulen van de vorige zitting werden opgemaakt. Er worden geen opmerkingen gemaakt.

##### Beslissingsbevoegdheid

- decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, zoals gewijzigd, artikels 32 en 74

#### Bespreking tijdens de raad

De voorzitter vraagt aan de raadsleden of zij, conform artikel 27 §3, akkoord zijn dat er mondeling gestemd wordt. De voltallige raad gaat unaniem akkoord.

Bij aanvang van de zitting wenst schepen Mario Verhaert zich naar aanleiding van de vorige raadszitting te verontschuldigen tegenover raadslid Maarten Verstappen. Hij benadrukt dat hij nooit de intentie heeft gehad om iemand te kwetsen. Inmiddels hebben zij de kwestie ook in een persoonlijk gesprek uitgeklaard en maakten zij hierover afspraken.

#### Stemming

Voor: Kris Gebruers (CD&V), Koen Laenen (O1), Marc Verhulst (O1), Mario Verhaert (O1), Laurence Luyten (CD&V), Riet Smits (O1), Marc T'Syen (CD&V), Jan Verbist (CD&V), Gert Dierckx (CD&V), Dag Pas (N-VA), Dries Van Lommel (O1), Maarten Verstappen (Vooruit), Jef Aerts (N-VA) en Johan Steurs (O1).

Onthouding: Bart Van Opstal (Vlaams Belang), Vivian Voorspoels (Vlaams Belang), Nancy Vermeylen (Vlaams Belang) en Theo Goossens (Vlaams Belang).

Goedkeuring met 14 voor, 0 tegen en 4 onthouding.

## Besluit

### Artikel 1

De notulen van de raad voor maatschappelijk welzijn van de zitting van 3 juni 2026 worden goedgekeurd.

### **2. Onderzoek naar erfpacht in functie van de overdracht van bejaardenwoningen aan woonactor LeefGoed en screening van de bewoners van de bejaardenwoningen OCMW Olen. Goedkeuring.**

## Motivering

### Context en argumentatie

OCMW Olen beheert 50 bejaardenwoningen, waarvan 48 effectief worden verhuurd aan senioren, één wordt ingezet als doorgangswoning, en één is omgebouwd tot dagopvang in samenwerking met Ferm.

De bestaande woningen voldoen niet meer aan de huidige kwaliteitsnormen (energiezuinigheid en comfort). Zelf renovaties uitvoeren is niet haalbaar en zou de woonkost aanzienlijk verhogen.

Gezien renovaties beoogd worden, heerst er binnen het OCMW het voornemen om de bejaardenwoningen in erfpacht te geven aan woonmaatschappij LeefGoed. Met LeefGoed komt algemeen beheer, lagere kosten en gegarandeerde betaalbaarheid binnen bereik. Tegelijkertijd opent dit de toegang tot subsidies en kwaliteitsnormen die de gemeente alleen niet kan realiseren. Nieuwe normen voor energie en toegankelijkheid maken snelle actie noodzakelijk. Daarnaast wenst de Vlaamse overheid dat alle sociale en aanverwante woonvormen onder woonmaatschappijen vallen om versnippering tegen te gaan. De verouderde woningen trekken ondertussen ook minder huurders aan, waardoor er risico op leegstand en waardeverlies komt.

Het OCMW van Olen wenst daarom de mogelijkheid om de bejaardenwoningen in erfpacht te geven aan de Woonmaatschappij LeefGoed in al zijn facetten te onderzoeken, zodat LeefGoed de woningen kan renoveren en nadien sociaal verhuren.

De toelatingsvoorwaarden voor sociale huur omvatten:

- een eigendomsvoorwaarde: de kandidaat-huurder mag geen woning of bouwperceel volledig in volle eigendom hebben, geen volledig recht van erfpacht/opstal/vruchtgebruik op een woning, ook niet in het buitenland

- een inkomensvoorwaarde: het inkomen mag de vastgestelde grenzen niet overschrijden
- een spaarsaldovooraarde: de saldi op spaar-, betaal-, termijn- en effectenrekeningen mogen bepaalde grenzen niet overschrijden

Het spanningsveld is dat de woningen vandaag de dag niet vallen onder de sociale huur, de bewoners voldoen dus niet aan de middelentoets vanuit de sociale huurwetgeving.

Om de piste van erfpacht te kunnen uitwerken en dus een concreet plan van aanpak uit te werken, moet het bestuur weten hoeveel bewoners in aanmerking komen voor sociale huur en hoeveel bewoners daar niet aan voldoen. Na afronding van de screening en op basis van de resultaten daarvan kan de raad voor maatschappelijk welzijn vervolgens:

- een definitieve beslissing nemen over de vestiging van de erfpacht.
- een plan van aanpak opmaken (meest passende juridische oplossing) voor bewoners die niet in aanmerking komen voor sociale huur.

Er wordt bewust ingezet op een gefaseerde en mensgerichte aanpak, met sterke aandacht voor heldere communicatie en begeleiding. Aangezien het om senioren gaat, wordt rekening gehouden met hun mogelijke kwetsbaarheid en hun nood aan bijkomende ondersteuning.

De volgende communicatie zal op korte termijn plaatsvinden:

- Fase 1: na de beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 1 juli 2026 ontvangen de bewoners een eerste brief waarin de volgende zaken worden toegelicht:
  - start van de onderzoeksfase omtrent erfpacht
  - het organiseren van infosessies (na de zomer)
  - een screening van de bewoners aan de hand van huisbezoeken
- Fase 2: Uitnodiging infosessies (einde zomer)  
Een tweede communicatie voorziet in de uitnodiging voor infosessies. Deze sessies zijn gericht op de bewoners zelf, hun mantelzorgers of vertrouwenspersonen. Tijdens deze infosessies wordt de screening concreet toegelicht en krijgen bewoners de kans om vragen te stellen.
- Fase 3: Individuele huisbezoeken  
Na de infosessies worden huisbezoeken ingepland:
  - om de screening op maat en in vertrouwen uit te voeren
  - de screening vindt plaats met medewerking van het zorgteam van OCMW Olen en in samenwerking met de sociale dienst van woonmaatschappij LeefGoed. De bewoners worden gevraagd om op vrijwillige basis hun medewerking te verlenen en de nodige bewijsstukken voor te leggen.

Na afronding van de screening en op basis van de resultaten daarvan kan de raad voor maatschappelijk welzijn vervolgens een definitieve beslissing nemen over de vestiging van de erfpacht, met kennis van het concrete aantal bewoners dat al dan niet in aanmerking voor sociale huur zou komen en het daarbij horende plan van aanpak.

## Bespreking tijdens de raad

Raadslid Maarten Verstappen geeft aan principieel tegen te stemmen, omdat hij LeefGoed geen geschikte partner vindt voor renovatie- of nieuwbouwprojecten. Via bewoners heeft hij zelfs al vernomen dat er mogelijk al woningen verkocht zouden zijn.

Schepen Laurence Luyten antwoordt dat zij de signalen en bezorgdheden die leven bij bewoners kent en deze verder zal opvolgen.

Raadslid Bart Van Opstal wijst erop dat de gemeente ongeveer 50 panden in haar bezit heeft. Hij vraagt hoe lang deze woningen al in beheer van de gemeente zijn.

Burgemeester Kris Gebruers verwijst naar de jaren 70 en 80 qua bouwjaren.

Raadslid Bart Van Opstal stelt dat dat dit erop wijst dat er in het verleden onvoldoende inspanningen werden geleverd om deze woningen bouwtechnisch in orde te houden. Volgens hem heeft de gemeente evenwel als verhuurder als goede huisvader over deze eigendommen gewaakt. Hij verwijst naar de ervaringen van zijn grootvader, die vroeger één van de woningen huurde.

Daarnaast uit hij zijn bezorgdheid over de werking van LeefGoed. Volgens hem kampt de woonmaatschappij met heel wat problemen. Hij verwijst naar een bewoner die hem om de twee weken een mail met klachten bezorgt. Een eventuele overdracht naar LeefGoed baart hem zorgen. Een tweede grote bezorgdheid zijn voor hem de toewijzingsvoorwaarden. Hij vindt het evident dat kandidaat-huurders geen eigendom mogen bezitten en moeten voldoen aan voorwaarden voor inkomen en spaargelden. Volgens hem wordt er echter onvoldoende rekening gehouden met de herkomst van kandidaat-huurders. Hij vraagt zich af of de woningen wel ten goede zullen blijven komen aan inwoners van Olen. Volgens hem kan dit leiden tot vervreemding en het karakter van Olen veranderen. Daartegen zal hij zich blijven verzetten. Hij voegt eraan toe dat het bestuur, als het dit plan doorzet, op deze manier zijn verkiezingsoverwinning van 2030 zelf zal organiseren.

Burgemeester Kris Gebruers verduidelijkt dat de voorliggende beslissing enkel betrekking heeft op het onderzoeken van een mogelijke overdracht.

Raadslid Bart Van Opstal repliceert dat, indien de gemeente 50 panden in eigendom heeft, deze volgens hem beter gerenoveerd kunnen worden en in eigen bezit kunnen blijven. Hij stelt dat vastgoed een belangrijke strategische waarde vertegenwoordigt en dat de gemeente dit niet mag uit handen geven, zowel om financiële redenen als om de identiteit van Olen te bewaren.

## Stemming

|        |                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Voor:  | Kris Gebruers (CD&V), Koen Laenen (O1), Marc Verhulst (O1), Mario Verhaert (O1), Laurence Luyten (CD&V), Riet Smits (O1), Marc T'Syen (CD&V), Jan Verbist (CD&V), Gert Dierckx (CD&V), Dries Van Lommel (O1) en Johan Steurs (O1). |
| Tegen: | Dag Pas (N-VA), Bart Van Opstal (Vlaams Belang), Maarten Verstappen (Vooruit), Jef Aerts (N-VA), Vivian Voorspoels (Vlaams Belang), Nancy Vermeylen (Vlaams Belang) en Theo Goossens (Vlaams Belang).                              |

Goedkeuring met 11 voor, 7 tegen en 0 onthouding.

## **Besluit**

### **Artikel 1**

De raad voor maatschappelijk welzijn keurt goed dat de erfpacht voor de overdracht van de bejaardenwoningen van het OCMW van Olen aan de woonmaatschappij LeefGoed onderzocht wordt.

### **Artikel 2**

De raad voor maatschappelijk welzijn keurt goed dat in deze voorbereidingsfase de bewoners van de bejaardenwoningen gescreend worden of ze in aanmerking komen voor sociale huur.

## **3. Aanpassing 1 meerjarenplan 2026-2031 voor het OCMW. Vaststelling.**

## **Motivering**

### **Voorgeschiedenis**

De Vlaamse lokale en provinciale besturen passen inmiddels reeds enkele jaren de regelgeving betreffende de beleids- en beheerscyclus (BBC) toe. Op 1 januari 2014 trad de nieuwe regelgeving algemeen in werking. De beleids- en beheerscyclus is een systeem van planning (budgettering), registratie (boekhouding) en rapportering (jaarrekening) van zowel de financiële als de niet-financiële basisgegevens van het lokaal bestuur. Specifiek is dat de beleidsdoelstellingen, actieplannen en acties van het bestuur gekoppeld werden aan de financiële middelen en dat voluit gekozen wordt voor strategische planning en outputsturing. Vanaf 1 januari 2020 werken de Vlaamse gemeenten en OCMW's met BBC 2020. Naast de wijziging in de beleids- en beheerscyclus werd ook de integratie van de gemeente en het OCMW vertaald naar BBC 2020. Gemeenten en OCMW's maken gezamenlijke beleidsrapporten op met een gedeelde doelstellingenboom en één financieel evenwicht. De raden van beide rechtspersonen stellen de beleidsrapporten vast, maar de inhoud is wel gemeenschappelijk.

Kort na de introductie van BBC 2020 begon het Agentschap Binnenlands Bestuur een nieuwe evaluatieronde. Het Agentschap Binnenlands Bestuur wou vooral de leesbaarheid van de beleidsrapporten evalueren en nagaan welke maatregelen de bruikbaarheid voor de raadsleden konden verhogen.

De basisprincipes van het BBC-systeem bleven overeind. De gewijzigde BBC, de zogenaamde BBC 3.0, vertrekt van het doelmatig plannen vanuit een meerjarig perspectief dat budgettair in evenwicht is, en met een sterke koppeling tussen het inhoudelijk beleid en financiën. De bijgestuurde wijzigingen zorgen er onder meer voor dat:

- alle documenten van de beleidsrapporten digitaal doorzoekbaar moeten zijn
- er een beleidsverklaring wordt toegevoegd aan de strategische nota
- de strategische nota en de beleidsevaluatie minder detailcijfers bevatten wat de overzichtelijkheid moet bevorderen
- het financieel doelstellingenplan een overzicht geeft van de uitgaven en ontvangsten van alle beleidsdoelstellingen en niet enkel van de prioritaire doelstellingen bij elke aanpassing van het meerjarenplan de wijzigingen worden gezien ten opzichte van de voorgaande situatie

- het schema van de financiële schulden wordt aangepast zodat het leesbaarder wordt
- er een globaal overzicht is van alle investeringen
- de informatie over de personeelsinzet en over de uitgaven voor verbonden entiteiten, zoals intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en politie- en hulpverleningszones, duidelijker aan bod komt in de beleidsrapporten
- de documentatie wordt aangevuld met een overzicht van de uitgaven en de ontvangsten per beleidsveld en van de jaarlijkse opbrengst per soort retributie

### **Context en argumentatie**

Om de kredieten voor 2026 aan te passen, is er een aanpassing van het meerjarenplan 2026-2031 nodig.

Het laatste inschrijvingsnummer (journaalnummer) is 13338.

### **Beslissingsbevoegdheid**

- decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, zoals gewijzigd, artikel 249

### **Juridische basis**

- decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, zoals gewijzigd
- besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheerscyclus van de lokale en de provinciale besturen, zoals gewijzigd, artikel 8-16
- ministerieel besluit van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningenstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen, zoals gewijzigd
- omzendbrief KBB/ABB 2025/1 van 18 juli 2025 over de strategische meerjarenplannen 2026-2031 van de lokale en provinciale besturen volgens de beleids- en beheerscyclus
- gemeenteraadsbesluit van 3 december 2025 betreffende de vaststelling meerjarenplan voor de gemeente en vaststelling geïntegreerd meerjarenplan van het lokaal bestuur van het meerjarenplan 2026-2031

### **Adviezen**

- gunstig advies van het managementteam van 15 juni 2026

### **Bespreking tijdens de raad**

Raadslid Jef Aerts stelt dat wat hij vreesde, werkelijkheid is geworden. Volgens hem gaat het om een stevige aanpassing van het meerjarenplan. De inkt van de vorige versie is nog niet droog en er moet al worden bijgestuurd. Hij merkt op dat de kosten sterk oplopen, onder meer door het inhuren van talrijke consultants. Volgens hem zou dit nooit de goedkeuring van N-VA krijgen. Hij verwijst naar een schuld van 20 miljoen euro eind 2026.

Daarnaast wijst hij op een opportuniteitsinvestering van 1,7 miljoen euro. Volgens hem is nog niet duidelijk waarvoor dat bedrag zal worden gebruikt. Toch wordt het al opgenomen in de meerjarenplanning, zodat hiervoor eventueel kan worden geleend. Hij vindt dat de transparantie hierover ver te zoeken is.

Schepen Koen Laenen antwoordt dat Jef Aerts vooral heeft gehoord wat hij wilde horen. Volgens hem gaat het zogenaamd extra krediet niet om bijkomende middelen, maar om het opnemen van kredieten die al voorzien waren. Het gaat volgens hem dus over minder uitgaven in plaats van meer.

Met betrekking tot de geplande verkopen stelt hij dat deze al in de boekhouding zijn opgenomen en dat er in deze aanpassing een bestemming aan wordt gegeven. Vandaag is voorzien dat deze middelen worden ingezet voor bijkomende investeringen of voor schuldafbouw. Indien dit niet in de aanpassing wordt opgenomen, zouden de middelen kunnen worden aangewend voor exploitatie-uitgaven, wat volgens hem niet wenselijk is.

Raadslid Bart Van Opstal merkt op dat de personeelskosten zeer hoog zijn en vraagt waarom het zo moeilijk blijkt om personeel aan te trekken.

Naar aanleiding van de schuldtoename in het meerjarenplan verwijst hij ook naar een eerdere tussenkomst van schepen Marc Verhulst vorige gemeenteraad waarop deze een ander raadslid attent maakte op een taalfout. Hij merkt op dat er de vorige keer misschien sprake was van een taalfout in een tussenkomst van de oppositie, maar hij hoopt dat er deze keer geen rekenfouten in het dossier van de meerderheid zitten.

Burgemeester Kris Gebruers wijst op de krapte op de arbeidsmarkt, zowel in de private sector als bij de overheid. Volgens hem staat de organisatie voor een keuze: werkzaamheden laten uitvoeren door externe partners of bepaalde taken laten liggen. Hij verwijst daarbij onder meer naar de behandeling van vergunningen die een wettelijke termijn kennen en waarvoor geen uitstel mogelijk is.

Raadslid Bart Van Opstal vraagt naar het personeelsverloop. Hij verwijst naar medewerkers die volgens hem uitvallen door burn-out of de organisatie verlaten. Hij heeft de cijfers opgevraagd en zal hierop nog terugkomen, in afwachting houdt hij ze bij zich. Volgens hem moet worden onderzocht wat er misloopt binnen de organisatie en of ook de werksfeer hierbij een rol speelt.

Burgemeester Kris Gebruers vraagt waarop zijn stellingname gebaseerd is en stelt dat het geschetste beeld niet correspondeert met de realiteit noch met de aangeleverde informatie uit de opgevraagde cijfers die Bart Van Opstal mocht ontvangen.

Raadslid Bart Van Opstal vraagt opnieuw waarom personeel vertrekt en niet vervangen geraakt.

Burgemeester Kris Gebruers antwoordt dat de personeelsbezetting zeer krap is in vergelijking met andere gemeenten, zoals blijkt uit de jaarlijkse financiële analyse van de gemeente die Belfius aanlevert en dat er weinig marge is binnen het personeelskader. Wanneer iemand uitvalt, is vervanging moeilijk door de huidige arbeidsmarktkrapte.

Raadslid Bart Van Opstal vraagt welk initiatief het bestuur concreet heeft genomen om medewerkers aan te trekken. Volgens hem zouden middelen die vandaag naar consultants gaan, beter worden ingezet voor hogere lonen.

Burgemeester Kris Gebruers verwijst naar verschillende maatregelen die werden genomen, zoals een fietslease, een verhoging van de maaltijdcheques en de realisatie van een nieuw gemeentehuis dat zal bijdragen aan betere arbeidsomstandigheden.

Raadslid Bart Van Opstal blijft erbij dat volgens hem ook de werksfeer een probleem vormt binnen de organisatie.

### Stemming

Voor: Kris Gebruers (CD&V), Koen Laenen (O1), Marc Verhulst (O1), Mario Verhaert (O1), Laurence Luyten (CD&V), Riet Smits (O1), Marc T'Syen (CD&V), Jan Verbist (CD&V), Gert Dierckx (CD&V), Dries Van Lommel (O1), Maarten Verstappen (Vooruit) en Johan Steurs (O1).

Tegen: Dag Pas (N-VA), Bart Van Opstal (Vlaams Belang), Jef Aerts (N-VA), Vivian Voorspoels (Vlaams Belang), Nancy Vermeylen (Vlaams Belang) en Theo Goossens (Vlaams Belang).

Goedkeuring met 12 voor, 6 tegen en 0 onthouding.

### Besluit

#### **Artikel 1**

De raad voor maatschappelijk welzijn stelt het gedeelte van het OCMW van de aanpassing 1 van het meerjarenplan 2026-2031 vast.

#### **4. Verslagen intergemeentelijke samenwerkingen. Kennisname.**

### Motivering

#### **Voorgeschiedenis**

Het OCMW is aangesloten bij verschillende intergemeentelijke samenwerkingen en heeft daarin ook een vertegenwoordiging vanuit de raad voor maatschappelijk welzijn. Ook duidde de raad een bestuurder vanuit een andere gemeente aan om hen te vertegenwoordigen in de raad van bestuur.

Hierbij een overzicht van deze lidmaatschappen en bijhorende vertegenwoordiging:

| <b>Vereniging</b> | <b>Vertegenwoordiging</b>                                                                                                                                                              | <b>Bestuurder</b>                                                           |
|-------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| Cipal             | <ul style="list-style-type: none"><li>- Kris Gebruers (vertegenwoordiger algemene vergadering)</li><li>- Stien Daneels (vervangend vertegenwoordiger algemene vergadering)</li></ul>   | <ul style="list-style-type: none"><li>- Kelly Verheyen (Turnhout)</li></ul> |
| IOK               | <ul style="list-style-type: none"><li>- Johan Steurs (vertegenwoordiger algemene vergadering)</li><li>- Dries Van Lommel (vervangend vertegenwoordiger algemene vergadering)</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>- Sander Ooms (Herenthout)</li></ul>  |

### **Context en argumentatie**

Om de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn toe te laten de werking van deze intergemeentelijke samenwerkingen op te volgen, is het aangewezen om op regelmatige basis de besluitenlijsten of verslagen van de diverse bestuursorganen van deze samenwerkingen ter kennisname te brengen op de raad voor maatschappelijk welzijn. Bij eventuele vragen kunnen de raadsleden de vertegenwoordigers vanuit het bestuur of de bestuurder bevragen.

### **Juridische basis**

- decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, zoals gewijzigd, meer bepaald artikels 78, tweede lid, 5° en 413 tot en met 460

## **Besluit**

### **Artikel 1**

De raad voor maatschappelijk welzijn neemt kennis van de volgende verslagen van Cipal:

- besluitenlijst raad van bestuur van 30 april 2026
- besluitenlijst raad van bestuur van 28 mei 2026

### **Artikel 2**

De raad voor maatschappelijk welzijn neemt kennis van het volgende verslag van IOK:

- besluitenlijst raad van bestuur van 3 april 2026

## **5. Verslag Welzijnszorg Kempen. Kennisname.**

## **Motivering**

### **Voorgeschiedenis**

Het OCMW is aangesloten bij de welzijnsvereniging Welzijnszorg Kempen en heeft daarin ook een vertegenwoordiging vanuit de raad voor maatschappelijk welzijn. Ook duidde de raad een bestuurder aan om het OCMW van Olen te vertegenwoordigen in de raad van bestuur.

Hierbij een overzicht van deze vertegenwoordiging:

| <b><i>Vertegenwoordiging</i></b>                                                                                                                                                  | <b><i>Bestuurder</i></b>                                          |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"><li>- Riet Smits (vertegenwoordiger algemene vergadering)</li><li>- Stien Daneels (vervangend vertegenwoordiger algemene vergadering)</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>- Laurence Luyten</li></ul> |

### **Context en argumentatie**

Om de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn toe te laten de werking van Welzijnszorg Kempen op te volgen, is het aangewezen om op regelmatige basis de besluitenlijsten of verslagen van de diverse bestuursorganen van deze welzijnsvereniging ter kennisname te brengen op de raad voor maatschappelijk

welzijn. Bij eventuele vragen kunnen de raadsleden de vertegenwoordigers vanuit het bestuur of de bestuurder bevragen.

#### **Juridische basis**

- decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, zoals gewijzigd, meer bepaald artikels 78, tweede lid, 5° en 475 tot en met 495

### **Besluit**

#### **Artikel 1**

De raad voor maatschappelijk welzijn neemt kennis van het volgende verslag van Welzijnszorg Kempen:

- verslag raad van bestuur van 13 mei 2026

## **6. Wijziging van het arbeidsreglement. Goedkeuring.**

### **Motivering**

#### **Context en argumentatie**

De raad voor maatschappelijk welzijn keurde het arbeidsreglement goed in zitting van 2 september 2020 en het werd het laatst gewijzigd in zitting van 5 november 2025.

Het bestuur wenst het arbeidsreglement te actualiseren om het in overeenstemming te brengen met de huidige regelgeving van de codex over het welzijn op het werk (re-integratietraject 3.0).

De vertegenwoordiging van het bestuur en de vakorganisaties bereikten een akkoord over de aanpassing van het arbeidsreglement. Dit resulteerde in protocol nr. 2604-20260609.

#### **Context en argumentatie**

De aanpassing van het arbeidsreglement verduidelijkt en structureert de procedures rond ziektemelding en de opvolging bij arbeidsongeschiktheid. Hierbij worden duidelijke afspraken vastgelegd over de wijze en timing van ziektemelding, het bezorgen van medische attesten en de opvolging tijdens langdurige afwezigheden. Daarnaast wordt de rol van de leidinggevende, HR en eventuele vervangende contactpersonen verder uitgewerkt, met aandacht voor continue opvolging en ondersteuning van de medewerker.

#### **Beslissingsbevoegdheid**

- decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, artikel 77

#### **Juridische basis**

- wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, zoals gewijzigd
- wet van 8 april 1965 tot instelling van de arbeidsreglementen, zoals gewijzigd
- decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, zoals gewijzigd
- besluit voor de raad van maatschappelijk welzijn van 2 september 2020 houdende goedkeuring van het arbeidsreglement, zoals gewijzigd

## **Adviezen**

- protocol nr. 2604-20260609

## **Bespreking tijdens de raad**

Raadslid Bart van Opstal stelt dat wat hierin opgenomen is, niet haalbaar lijkt: het is onrealistisch te verwachten dat iemand vóór de start van de werkdag persoonlijk én telefonisch zijn leidinggevende verwittigt. Wanneer iemand bijvoorbeeld ernstig ziek is en koorts heeft en pas om 10.00 uur wakker wordt, is dit volgens hem te laat.

Burgemeester Kris Gebruers verduidelijkt dat deze regeling vertrekt vanuit hogere wetgeving en hiervan een concrete vertaling vormt.

Raadslid Bart van Opstal wordt in zijn voorbehoud bijgetreden door zijn partijgenoot Theo Goossens.

Raadslid Jef Aerts treedt de burgemeester evenwel bij en stelt dat dit voortvloeit uit hogere wetgeving, die ook bij zijn werkgever op dezelfde wijze geïmplementeerd dient te worden.

Raadslid Bart van Opstal wenst met zijn fractie tegen te stemmen

## **Stemming**

|        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Voor:  | Kris Gebruers (CD&V), Koen Laenen (O1), Marc Verhulst (O1), Mario Verhaert (O1), Laurence Luyten (CD&V), Riet Smits (O1), Marc T'Syen (CD&V), Jan Verbist (CD&V), Gert Dierckx (CD&V), Dag Pas (N-VA), Dries Van Lommel (O1), Maarten Verstappen (Vooruit), Jef Aerts (N-VA) en Johan Steurs (O1). |
| Tegen: | Bart Van Opstal (Vlaams Belang), Vivian Voorspoels (Vlaams Belang), Nancy Vermeylen (Vlaams Belang) en Theo Goossens (Vlaams Belang).                                                                                                                                                              |

Goedkeuring met 14 voor, 4 tegen en 0 onthouding.

## **Besluit**

### **Artikel 1**

De raad voor maatschappelijk welzijn keurt het arbeidsreglement goed, zoals opgenomen in bijlage. Deze geactualiseerde versie bevat de volgende aanpassingen:

- herschreven artikel: verwittiging bij ziekte of (arbeids)(weg)ongeval
- opname van het afsprakenkader bij afwezigheid door arbeidsongeschiktheid

### **Artikel 2**

Het geactualiseerde arbeidsreglement treedt onmiddellijk in werking.

## **7. Mondelinge vragen en mededelingen. Bespreking.**

## Mondelinge vragen en mededelingen

De volgende mondelinge vragen en mededelingen worden besproken:

Raadslid Jef Aerts komt terug op de omgangsvormen binnen de vorige gemeenteraad. Hij verwijst naar uitspraken gericht aan de raadsleden Maarten Verstappen en Elly Lambrechts. Hij stelt dat een dergelijke, volgens hem “hautaine” houding vanuit de meerderheid niet door de beugel kan en dat hierbij een grens werd overschreden. In zijn professionele hoedanigheid van directeur zou hij dergelijk gedrag niet aanvaarden en zou hij een personeelslid hierover aanspreken. Als raadslid vraagt hij dat hiervoor excuses worden aangeboden. Hij stelt vast dat schepen Mario Verhaert ondertussen zijn excuses al heeft aangeboden.

Schepen Marc Verhulst biedt eveneens zijn excuses aan.

Raadslid Bart van Opstal sluit zich aan bij raadslid Jef Aerts en noemt het voorval hallucinant. Hij geeft aan veel waardering te hebben voor schepen Mario Verhaert, maar stelt dat deze volgens hem al tweemaal in de fout is gegaan: een eerste keer in het dossier over Olen United en een tweede keer in zijn tussenkomst tegenover raadslid Maarten Verstappen. Volgens raadslid Bart van Opstal was dit niet aanvaardbaar.

Hij neemt er kennis van dat de excuses inmiddels zijn aangeboden, maar wijst zijn collega-raadsleden erop dat zij de notulen van de gemeenteraad zullen goedkeuren, maar dat deze voorvallen hierin niet zijn opgenomen.

De algemeen directeur verduidelijkt op vraag van de voorzitter de notulering en stelt niet te begrijpen waar raadslid Bart van Opstal deze opmerking vandaan haalt gezien de notulen volgende passages vermelden: bij punt 4: *“Schepen Mario Verhaert vraagt omwille van de onduidelijkheid van de vraagstelling om de voorgelezen vraag aan hem te bezorgen zodat hij deze schriftelijk kan voorbereiden”* en bij punt 28: *“Schepen Marc Verhulst wijst raadslid Elly Lambrechts op een taalkundige fout in de vraagstelling”*. Hij verduidelijkt aanvullend dat het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad voorschrijft dat de essentie van de tussenkomst moet worden opgenomen in het zittingsverslag en dat hieraan voldaan werd.

\*\*\*

algemeen directeur,



Jeroen Peeters



voorzitter,



Riet Smits